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| Brieﬂy, the ‘being’ child is seen as a social actor in his or her own right, who is activelyconstructing his or her own ‘childhood’, and who has views and experiences about being achild; the ‘becoming’ child is seen as an ‘adult in the making’, who is lacking universal skillsand features of the ‘adult’ that they will become (Brannen and O’Brien, 1995; James andJames, 2004; James and Prout, 1997a; James and others, 1998; Jenks, 1982, 1996; Qvortrup,1991, 1994). Hence, perceiving the child as a human ‘being’ or human ‘becoming’ tends toinvolve conﬂicting approaches to what it means to be a child. In contrast, I argue thatneither approach is in itself satisfactory, but that they can be used together in complement-ary ways.There are two main issues with the construction of the ‘becoming’ child discourse. The ﬁrstis that it is explicitly future orientated. This necessarily places the onus of importance onthat which the child will be rather than that which the child is. The child is seen as ‘a futureadult’ rather than as a ‘young human being’ in his or her own right. This assumption is prob-lematic because the temporal focus necessarily forces us to neglect or dismiss the presenteveryday realities of being a child. However, how we conceptualise something in future mayinﬂuence how we conceptualise it in the present. Furthermore, whilst our anticipation of thefuture may inﬂuence how we conceptualise something in the present, our anticipations maybe wrong (Davis, 1985). Therefore, to base our constructions of what a child is, primarily onwhat that child will be, is problematic, even if we accept that the future matter.  The second issue, by implication of the ﬁrst, is that serious issues relating to ‘competency’are raised, namely that children are incompetent and that adults are not. From a ‘becoming’perspective, as Young (1990), p. 41) writes, the child ‘is seen as progressing from a state ofvulnerability to sophistication, from an earlier lack of skills to a later possession of abilities’.This perspective not only implies that ‘competency’ is something that is acquired the closerone is to becoming ‘adult’, but also that competency is necessarily (and only) an adult char-acteristic, i.e. one that children cannot possess. This interpretation of ‘competency’ is notonly troublesome to children, who seemingly cannot be competent at anything, but it is alsotroublesome to adults who are seemingly competent at everything! | Вкратце, с точки зрения «бытия», ребенок рассматривается как социальный субъект в его собственном праве, который активно конструирует свое собственное «детство» и у которого есть взгляды и опыт, касающиеся того, каково быть ребенком; с точки зрения «становления», ребенок рассматривается как «взрослый в процессе становления», и ему не хватает универсальных навыков и особенностей «взрослого», которым он станет <…>. Следовательно, восприятие ребенка как человеческого «бытия» или человеческого «становления» имеет тенденцию включать противоречивые подходы к тому, что значит быть ребенком. Напротив, я утверждаю, что ни один подход сам по себе не является удовлетворительным, но что они могут использоваться вместе как взаимодополняющие. В построении детского дискурса «становления» есть две основные проблемы. Во-первых, он явно ориентирован на будущее. Это неизбежно возлагает бремя важности на то, кем будет ребенок, а не на то, кем он является. Ребенок рассматривается как «будущий взрослый», а не как «юный человек» в своем собственном праве. Это предположение является вероятностным, потому что временная направленность неизбежно заставляет нас пренебрегать или отвергать сегодняшние реалии жизни ребенка. Однако то, как мы концептуализируем что-то в будущем, может влиять на то, как мы концептуализируем это в настоящем. Более того, хотя наше предвосхищение будущего может влиять на то, как мы концептуализируем что-то в настоящем, наши предвосхищения могут быть ошибочными (Дэвис, 1985). Поэтому строить наши представления о том, что такое ребенок, в первую очередь на том, каким он будет, проблематично, даже если мы признаем, что будущее имеет значение.  Второй вопрос, вытекающий из первого, заключается в том, что поднимаются серьезные вопросы, связанные с «компетентностью», а именно – взрослые компетентны, а дети – нет. С точки зрения «становления», как пишет Юнг ((1990), стр. 41), ребенок развивается от уязвимости к искушенности, от раннего отсутствия навыков к более позднему обретению возможностей. Эта перспектива подразумевает не только то, что «компетентность» – это свойство, которое приобретается ближе к «взрослости», но и то, что компетентность обязательно (и только) является характеристикой взрослого, т. е. такой, которой дети не могут обладать. Подобная трактовка понятия «компетентность» беспокоит не только детей, которые, казалось бы, ни в чем не могут быть компетентны, но и взрослых, которые, по-видимому, компетентны во всем! |